

Сводная таблица замечаний и предложений по проекту указания «О внесении изменений в Положение Банка России от 16 ноября 2021 года № 781-П «О требованиях к финансовой устойчивости и платежеспособности страховщиков» (далее – проект указания), поступивших в ходе публичного обсуждения в целях проведения оценки регулирующего воздействия (с 17.05.2023 по 31.05.2023)

№ п/п	Структурная единица проекта нормативного акта Банка России	Содержание замечания или предложения	Автор замечаний или предложений (наименование и место нахождения юридического лица, Ф.И.О. индивидуального предпринимателя, физического лица, контактные данные (адрес электронной почты, телефон)	Решение	Пояснение
1	2	3	4	5	6
1	Пункт 1.2 проекта указания	Предлагается к следующему абзацу п. 1.2 Проекта Указания: «В пункте 1.4 подпункт 1.4.5 дополнить абзацем следующего содержания: «если договор входящего перестрахования заключен в рамках соглашений о перестраховочных пулах,<...>, то верхняя граница определяется как дата окончания периода страхового покрытия согласно условиям перестрахования.», предоставить разъяснения на примере договора перестрахования ОСАГО с периодом начала с 01/04/2023 по 30/06/2023, покрывающего договоры страхования ОСАГО, действующие один год. Последний покрываемый договором перестрахования полис ОСАГО закончится 30/06/2024. Что будет являться датой окончания страхового покрытия?	Всероссийский союз страховщиков г. Москва, ул. Люсиновская, д. 27, стр. 3 mail@ins-union.ru	Не требует учета	Датой окончания страхового покрытия договора входящего перестрахования будет являться 30.06.2023. При этом обращаем внимание, что прогноз денежных потоков, осуществляется по всем основным договорам, попадающим под действие договора входящего перестрахования. Однако такие основные договоры могут иметь более позднюю дату окончания страхового покрытия (например, если перестрахование на страховой базе, а не базе убытка), и все потоки должны быть построены до предполагаемой даты полного исполнения обязательств.
2	Пункт 1.3 проекта указания	Предлагается следующий абзац п. 1.2 Проекта Указания: «В пункте 2.6: ...	Всероссийский союз страховщиков	Не учтено	Предложение не относится к предлагаемым изменениям в Положение № 781-П, так как

		дополнить абзацами следующего содержания: «Для целей настоящего Положения по обязательствам федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, казенных учреждений, казенных предприятий Российская Федерация, субъект Российской Федерации, муниципальное образование соответственно приравниваются к поручителю, выдавшему поручительство, соответствующее условиям подпункта 3.1.8 пункта 3.1 настоящего Положения.»», дополнить нормой, позволяющей приравнять РФ, субъекты РФ и муниципальные образования к поручителям по отношению к арбитражным судам. Пояснение: При внесении денежных средств на депозитный счет арбитражных судов формируется актив в виде права требования, обладающий следующими характеристиками: 1) право требования не является просроченным, поскольку срок его погашения определяется законодательством об арбитражном судопроизводстве; 2) в обязательствах данному активу, при соблюдении критериев признания, соответствуют сформированные резервы убытков (в т.ч. резерв расходов на урегулирование убытков), выбытие актива прямо обусловлено исполнением обязательства, иными словами, выбытие актива оказывает нулевое влияние на регуляторный капитал; 3) кредитное качество данного актива в контексте Положения № 781-П не оспариваются, поскольку денежные средства перечисляются на счет федерального казначейства.	г. Москва, ул. Люсиновская, д. 27, стр. 3 mail@ins-union.ru		предложение в части пункта 3.1.22 (арест и иное обременение).
3	Пункт 1.15 проекта указания	Предлагается к следующим абзацам п. 1.15 Проекта Указания: «В подпункте 5.3.1: абзацы шестой и седьмой изложить в следующей редакции: Для каждого денежного потока прогноз денежного потока должен содержать следующие характеристики:<...>, дата или период (если прогноз денежных потоков получен с использованием методов математического моделирования) наступления страхового случая или события, инициирующего страховой случай (если дата такого события отличается от даты страхового случая), в отношении входящих и исходящих денежных потоков, возникших в результате	Всероссийский союз страховщиков г. Москва, ул. Люсиновская, д. 27, стр. 3 mail@ins-union.ru	Не требует учета	Утверждение верно. Вопрос корректировки отчетности выходит за рамки регулирования проекта указания и будет рассмотрен отдельно при подготовке изменений к требованиям к отчетности страховщиков.

		наступления страхового случая или события, инициирующего страховой случай (если дата такого события отличается от даты страхового случая).», предоставить разъяснения, верно ли утверждение, что в отношении будущих денежных потоков по премии и комиссии (а также соответствующих будущих потоков по доле перестраховщиков), которые возникают не в результате страхового события или события, инициирующего страховой случай, указание даты или периода наступления страхового случая не требуется? В случае, если мы понимаем правильно, просьба сообщить, планируется ли корректировка формата 155 формы, которая в настоящий момент предусматривает информацию по периоду страхового события для всех потоков, в том числе для денежных потоков по премии и комиссии (а также соответствующих будущих потоков по доле перестраховщиков).			
4	Пункт 1.15 проекта указания	Предлагается к следующему абзацу п. 1.15 Проекта Указания: «В подпункте 5.3.1: в абзаце четырнадцатом слова «по учетной группе» заменить словами «от величины страховых резервов по учетной группе, но не менее чем один миллион рублей», предоставить разъяснения, правильно ли утверждение, что изменение менее 1 млн. руб. может не учитываться в любом случае вне зависимости от величины страховых резервов по учетной группе?	Всероссийский союз страховщиков г. Москва, ул. Люсиновская, д. 27, стр. 3 mail@ins-union.ru	Не требует учета	В случае если суммарное расхождение итоговой величины страховых резервов по учетной группе окажется меньше установленного порога (5% или 1 млн руб. вне зависимости от величины страховых резервов), то к актуарию/страховщику не будут применяться надзорные меры.
5	Пункт 1.15 проекта указания	Предлагается исключить из пункта 1.15 проекта Указания следующий абзац: «В абзаце втором подпункта 5.3.13 слово «ДПП» заменить словами «страховых резервов», сохранив действующую редакцию Положения № 781-П. Верно ли утверждение, что в соответствии с указанной нормой необходимо учитывать денежные потоки по заключенным до расчетной даты включительно договорам страхования, о которых на расчетную дату страховщик не имеет достоверных данных в связи с более поздним получением первичных документов, при расчете ДПУФ (в части расчета заработанной премии по периодам до расчетной даты)? Предлагается не менять текущую редакцию Положения № 781-П, поскольку влияние на величину страховых резервов нематериально	Всероссийский союз страховщиков г. Москва, ул. Люсиновская, д. 27, стр. 3 mail@ins-union.ru	Не учтено	Утверждение верно. При этом при наличии статистической информации, позволяющей распределить доначисления по периодам действия страхового покрытия, актуарий должен учесть эту информацию при расчете ДПП и ДПУ соответственно периодам действия страхового покрытия. В частности, «заработанную» часть доначислений, относящихся к прошлым периодам действия страхового покрытия учесть в ДПУ, «незаработанную»

		(по сути вопрос про перераспределение), но расчет при разделении на резерв премий и резерв убытков на порядок сложнее технически.			часть доначислений, относящихся к будущим периодам действия страхового покрытия – в ДПП. В случае отсутствия данной информации актуарий должен учесть доначисления в полном объеме в ДПП.
6	Пункт 1.16 проекта указания	Предлагается исключить из пункта 1.16 проекта Указания следующий абзац: «расходы на сопровождение договоров исходящего перестрахования, в соответствии с условиями которых перестраховываются основные договоры, относящиеся к учетной группе, которые учитываются в прогнозе денежных потоков отдельно и не могут быть смешаны с другими денежными потоками - в случае оценки ДПП», сохранив действующую редакцию Положения № 781-П. При использовании преимущественно облигаторной перестраховочной защиты, существенные трудозатраты не предусмотрены, выделение сумм является избыточным (не оправдано экономически).	Всероссийский союз страховщиков г. Москва, ул. Люсиновская, д. 27, стр. 3 mail@ins-union.ru	Учтено частично	Расходы на сопровождение договоров страхования и договоров исходящего перестрахования предлагается выделять как отдельный денежный поток совокупно, то есть выделения отдельно только расходов на сопровождение договоров исходящего перестрахования не потребуется. Редакция соответствующих абзацев пунктов 1.16 и 1.17 проекта указания будет скорректирована.
7	Пункт 1.16 проекта указания	Предлагается к следующим абзацам п. 1.15 Проекта Указания: «В пункте 5.4: абзацы пятый – седьмой подпункта 5.4.3.2 изложить в следующей редакции: «суммы, в том числе выкупные, выплачиваемые при досрочном прекращении договора страхования, которые учитываются в прогнозе денежных потоков отдельно и не могут быть смешаны с другими денежными потоками;» предоставить разъяснения, верно ли утверждение, что имеются в виду суммы, выплачиваемые в момент расторжения? Иные потоки, которые меняются в зависимости от того, расторгнут договор или нет – они входят в иные типы денежных потоков?	Всероссийский союз страховщиков г. Москва, ул. Люсиновская, д. 27, стр. 3 mail@ins-union.ru	Не требует учета	Утверждение верно. Имеется в виду сумма согласно условиям договора, выплачиваемая в момент расторжения страхователю/выгодоприобретателю. Другие потоки, которые меняются в зависимости от того, расторгнут договор или нет – учитываются в соответствующих видах денежных потоков.
8	Пункт 1.17 проекта указания	Предлагается внести изменения в следующий абзац п. 1.17 Проекта Указания: «Подпункт 5.5.4 предполагается изложить в следующей редакции: «5.5.4. Коэффициент аппроксимации (к) определяется по каждой учетной группе и принимается равным единице, если расчетная дата совпадает с концом квартала, а если расчетная дата не	Всероссийский союз страховщиков г. Москва, ул. Люсиновская, д. 27, стр. 3	Не учтено	Указанная аппроксимация является более стабильной по сравнению с формулой, указанной в действующей редакции Положения № 781-П.

		совпадает с концом квартала, то определяется по формуле: $k = (ЗП0 + ЗП1) / ЗП2$» Предложенная Проектом Указания формула, в отличие от формулы в действующей редакции Положения № 781-П, не учитывает ситуации с высвобождением резерва в результате крупной выплаты внутри квартала, что может привести к менее точной оценке резерва на межквартальную дату по сравнению с текущей редакцией. В связи с чем требуются внесение изменений в предложенную редакцию п. 1.17 Проекта Указания.	mail@ins-union.ru		
9	Пункт 1.17 проекта указания	Предлагается исключить в пункте 1.16 проекта Указания в абзаце: «Абзацы третий, пятый и шестой подпункта 5.5.6.2 дополнить словами «, которые учитываются в прогнозе денежных потоков отдельно и не могут быть смешаны с другими денежными потоками» ссылку на пятый абзац, изложив в следующем виде: «Абзацы третий и шестой подпункта 5.5.6.2 дополнить словами «, которые учитываются в прогнозе денежных потоков отдельно и не могут быть смешаны с другими денежными потоками». При использовании преимущественно облигаторной перестраховочной защиты, существенные трудозатраты не предусмотрены, выделение сумм является избыточным (не оправдано экономически).	Всероссийский союз страховщиков г. Москва, ул. Люсиновская, д. 27, стр. 3 mail@ins-union.ru	Учено частично	Аналогично пункту 6 настоящей Таблицы.
10	Пункт 1.18 проекта указания	Предлагается к следующим абзацам п. 1.18 Проекта Указания: «в подпункте 5.6.3: абзацы второй и третий изложить в следующей редакции: ... Величина доли перестраховщиков в резерве премий (резерве убытков), в том числе только по договорам исходящего перестрахования, передающим страховой риск в соответствии с подпунктом 6.3.4 пункта 6.3 настоящего Положения, по учетной группе не может быть более ДПП (ДПУ) по этой учетной группе, за исключением случая, когда ДПП по рассматриваемой учетной группе отрицательно. В этом случае величина доли перестраховщиков в резерве премий и доли перестраховщиков в резерве премий по договорам исходящего перестрахования, передающим страховой риск в соответствии с подпунктом 6.3.4 пункта 6.3 настоящего Положения, по учетной группе не могут быть положительны.»	Всероссийский союз страховщиков г. Москва, ул. Люсиновская, д. 27, стр. 3 mail@ins-union.ru	Не требует учета	Обращаем внимание, что нормы, касающиеся риска расторжений и иных связанных с ним изменений (в частности, возможность отрицательности ДПП, расчет риска 2 на будущие потоки по страховым премиям, учтенным в страховых резервах), исключены из проекта указания. Данное предложение представляется возможным рассмотреть при внесении изменений в Положение № 781-П в будущем.

		исключить ограничения на соотношение величин ДПП и доли перестраховщиков в резерве премий. Пояснение: Согласно рассматриваемой норме Проекта, доля перестраховщиков в резерве премий, в т.ч. по договорам исходящего перестрахования, передающим страховой риск, не может превышать ДПП, если ДПП > 0 и не может быть положительной, если ДПП < 0). Считаем, что устанавливаемые ограничения не имеют под собой экономического обоснования, поскольку учет потока по доле перестраховщиков в ожидаемых будущих убытках может зависеть от графика оплаты исходящей премии. Соответственно, предлагаемый в Проекте подход не соответствует принципу наилучшей оценки. Пример. По учетной группе X все прямые договоры покрываются одним договором исходящего перестрахования (облигатор с МДП). По состоянию на расчетную дату оценка потока по доле перестраховщика в будущих убытках составляет 90 ден. ед., оценка потока по соответствующей исходящей единовременной премии составляет 100 ден. ед., оценка ДПП отрицательна. Дата оплаты исх. премии в соответствии с графиком наступает в течение месяца, следующего за расчетной датой. В этом случае оценка СПРПНО составляет -10 ден. ед. По состоянию на следующую расчетную дату денежный поток по исходящей премии исключается из расчета СПРПНО (срок платежа наступил). Оценка ожидаемого потока по доле перестраховщика в будущих убытках не изменилась, однако итоговая величина СПРПНО будет равна нулю ввиду отрицательного ДПП. Итоговый эффект на капитал составит -90 ден. ед.			
11	Пункт проекта указания 1.18	Предлагается исключить из пункта 1.18 Проекта Указания следующий абзац: «абзац четвертый изложить в следующей редакции: «PD – вероятность дефолта, определенная по таблице 1 приложения 2 к настоящему Положению исходя из группы кредитного качества перестраховщика, при этом для договора исходящего перестрахования с субсидиарной и солидарной ответственностью PD определяется как минимальная вероятность дефолта из всех перестраховщиков, участвующих в договоре»», сохранив действующую редакцию Положения № 781-П.	Всероссийский союз страховщиков г. Москва, ул. Люсиновская, д. 27, стр. 3 mail@ins-union.ru	Не учтено	Данная корректировка необходима для корректного учета солидарной ответственности. При этом данная корректировка упрощает расчет.

		Пояснение: Величина КРНУ КРНП является нематериальной относительно величины страховых резервов, дальнейшее усложнение ее расчетов (в частности – добавление условия с субсидиарной и солидарной ответственностью), является избыточным (не оправдано экономически)			
12	Пункт 1.20 проекта указания	Предлагается данный абзац пункта 1.20 Проекта Указания: «сведения о соответствии договора страхования жизни требованиям, указанным в подпункте 1.3.2 пункта 1.3 настоящего Положения.» изложить в следующей редакции: «сведения о том, что по договору приобретены активы и существуют обязательства, риски изменения стоимости которых в соответствии с договором страхования в полном объеме возложены на выгодоприобретателей согласно подпунктам 1.2.2 и 1.3.2 настоящего Положения.». Пояснение: В подпункте 1.3.2 нет требований к договорам, а есть условие исключения части обязательств, предлагаем это и отразить в документе.	Всероссийский союз страховщиков г. Москва, ул. Люсиновская, д. 27, стр. 3 mail@ins-union.ru	Учтено	Редакция данного абзаца пункта 1.20 проекта указания будет скорректирована.
13	Пункт 1.22 проекта указания	Предлагается исключить из пункта 1.22 Проекта Указания следующий абзац: «в абзаце одиннадцатом слова «целого числа в меньшую сторону в случае, если сумма составляет более одного года, и в большую сторону, если сумма составляет менее одного года» заменить словами «сотой части числа»;», сохранив действующую редакцию Положения № 781-П. Пояснение: 1. Отмена округления до целого числа в большую сторону для договоров сроком действия менее года приведёт к необоснованному завышению показателя N1i. Например, договор страхования сроком действия 14 дней и премией 1000 руб. окажет следующее влияние на показатель N1i • в случае, если округления будут отменены: $16\% * 1000 * 1 / (14 / 365) = 4\,171,43$ руб. • в случае, если округления останутся: $16\% * 1000 * 1 / 1 = 160,00$ руб.	Всероссийский союз страховщиков г. Москва, ул. Люсиновская, д. 27, стр. 3 mail@ins-union.ru	Учтено	Редакция данного абзаца пункта 1.22 проекта указания будет скорректирована.

		В случае отмены округления показатель N1i будет необоснованно завышен в 26 раз. 2. Обращаем внимание Банка России, что для «короткого» бизнеса (например, страхования ВЗР) данный подход может существенно (более чем в 10 раз) изменить регуляторную нагрузку (увеличит размер НРМП), поскольку при расчете N1 премия по каждому полису, действующему короткий период, будет увеличена до размеров, соответствующих аналогичному годовому договору. 3. Предлагаемый расчет для договоров краткосрочного страхования приводит к кратному увеличению вклада премии в показатель (не пропорционально реальному риску). 4. Пример. Срок действия полисов ВЗР может составлять несколько календарных дней, следовательно, для целей расчета показателя N премия по такому полису будет учтена с коэффициентом > 1 (если срок действия полиса составляет 2 дня, то этот коэффициент будет равен $1/(2/365) = 100$ с учетом округления $2/365=0,005479$ до сотых (0,01)). Данный подход выглядит экономически необоснованным.			
14	Пункт проекта указания 1.25	Предлагается предоставить дополнительные разъяснения к пункту 1.25 Проекта Указания. Исходя из содержания пункта 1.25 Проекта Указания, предлагаемый к внесению в Положение № 781-П пункт 7.81 подразумевает уточнение расчета заработанной премии (далее – ЗП) по периодам до даты вступления в силу Положения № 781-П. Является ли верным, что уточнение формально утверждает возможность страховым компаниям не пересчитывать ЗП по прошлым периодам до вступления в силу Положения № 781-П и использовать данные из формы 155 на 31.12.2022г., если это прописано в Положении о резервах компании и уже применялось при сдаче отчетности на 31.03.2023? Но при этом данное уточнение не обязывает поступать только так. И если компания для отчетности на 31.03.2023 пересчитывала ЗП по прошлым периодам с учетом требований 781П для расчета ДПУф, то на 30.06.2023 нет необходимости менять подход и данные, зафиксированные в форме 155 на 31.03.2023.	Всероссийский союз страховщиков г. Москва, ул. Люсиновская, д. 27, стр. 3 mail@ins-union.ru	Не требует учета	Утверждение верно.

15	Пункт 1.28 проекта указания	Предлагается к пункту 1.28 Проекта Указания в части новой редакции пункта 12 Положения № 781-П. (оценка риска досрочного прекращения и изменения условий договоров страхования по сценарию 1 ($LapseRisk_1$)) предоставить дополнительные разъяснения. Неясен экономический смысл применения коэффициента Mat (среднего срока действия учитываемых договоров) в упрощенной формуле расчета $LapseRisk_1$. Пример. В случае негативного эффекта моментального расторжения (потери потенциальной маржи по договору) в выражении под модулем учитывается маржа по всем годовым периодам действия договора. Дополнительное умножение на средний срок действия выглядит избыточным.	Всероссийский союз страховщиков г. Москва, ул. Люсиновская, д. 27, стр. 3 mail@ins-union.ru	Не требует учета	В представленной редакции проекта указания сценарий 1 учитывает суммарное влияние действия договора страхования на уровень досрочного прекращения в каждом году. Например, если срок истечения портфеля 10 лет (портфель состоит из 10-ти летних договоров), то для расчета риска расторжений необходимо использовать текущий срез портфеля (в том числе возвраты) и аппроксимировать на все годы. Именно с целью аппроксимации в упрощенной формуле применяется средний срок действия договоров. При этом обращаем внимание, что нормы, касающиеся риска расторжений, исключены из проекта указания.
16	Пункт 1.28 проекта указания	Предлагается пункт 1.28 Проекта Указания в части новой редакции пункта 12 Положения № 781-П. (оценка риска досрочного прекращения и изменения условий договоров страхования по сценарию 1 ($LapseRisk_1$)) доработать в части следующего. 1. Техническая сложность расчета величины $LapseRisk_1$ в соответствии с упрощенной формулой. В связи с чем предлагается ввести упрощенную формулу для величины $LapseRisk_1$, не предполагающую подоговорного анализа. 2. Ввести единую упрощенную формулу, альтернативную $LapseRisk_1$ и $LapseRisk_2$. Например, использовать максимума из величины, рассчитанной в соответствии с упрощенной формулой для $LapseRisk_2$, и неотрицательной разницей между показателем ДПП, пересчитанным с предположением об отсутствии будущих изменений по учитываемым договорам, и ДПП. Пояснение:	Всероссийский союз страховщиков г. Москва, ул. Люсиновская, д. 27, стр. 3 mail@ins-union.ru	Не требует учета	Обращаем внимание, что нормы, касающиеся риска расторжений, исключены из проекта указания. Данное предложение представляется возможным рассмотреть при внесении изменений в Положение № 781-П в будущем.

		1. В связи с необходимостью договорного анализа на предмет отнесения к категориям ups и downs, а также расчета дополнительных показателей LPr и Mat, техническая сложность расчета показателя $LapseRisk_1$ по упрощенной формуле сопоставима с расчетом в соответствии с базовой методологией. 2. С одной стороны, расчет риска расторжений в соответствии с упрощенной формулой для $LapseRisk_2$ соответствует крайне консервативному подходу в случае маржинального портфеля. С другой стороны, в целях учета потенциального обратного эффекта рассматривается сценарий, при котором полисы не расторгаются. Иными словами, предлагается рассмотреть два критических сценария для портфеля: 1. все полисы расторгаются после расчетной даты; 2. полисы не расторгаются.			
17	Пункт проекта указания 1.28	Общее предложение к пункту 1.28 Проекта Указания в части новой редакции пунктов 12 и 13 Положения № 781-П. (оценка риска досрочного прекращения и изменения условий договоров страхования по сценарию 1 ($LapseRisk_1$)): Предоставить право фиксировать величину $LapseRisk$ по состоянию на расчетные даты, совпадающие с концом календарного года/квартала. Пояснение: На стабильном портфеле не ожидаются существенные колебания показателя $LapseRisk$, при этом трудоемкость расчета этих показателей очень значительна.	Всероссийский союз страховщиков г. Москва, ул. Люсиновская, д. 27, стр. 3 mail@ins-union.ru	Не требует учета	Обращаем внимание, что нормы, касающиеся риска расторжений, исключены из проекта указания. Данное предложение представляется возможным рассмотреть при внесении изменений в Положение № 781-П в будущем.
18	Пункт проекта указания 1.28	Предлагается к следующим абзацам п. 1.28 Проекта Указания «В приложении 1: пункты 11 - 13 изложить в следующей редакции: 12.1.1. Для целей настоящего подпункта для любых прав страхователя по увеличению периода действия страхового покрытия, объема страхового покрытия рассматривается увеличение (уменьшение) вероятности не реализации данного права.», предоставить разъяснения. В случае, если у страховщика расчет резервов происходит в предположении об отсутствии значимых увеличений сроков, сценарии up (down) по указанной схеме не рассчитываются?	Всероссийский союз страховщиков г. Москва, ул. Люсиновская, д. 27, стр. 3 mail@ins-union.ru	Не требует учета	В представленной редакции проекта указания второй абзац подпункта 12.1.1 пункта 12.1 Положения № 781-П означает, что для целей тестирования в сценарии up (down) на величину $X_1^{up,down}$ увеличивается (уменьшается) вероятность не увеличения периода действия, объема страхового покрытия, то есть вероятность, что страхователь таким правом не воспользуется. В этом случае «прибыльный» договор, в котором предусмотрено право на увеличение периода действия или

					объема страхового покрытия, попадет в тестирование по сценарию up (поскольку реализация права на увеличение периода действия, объема страхового покрытия влечет увеличение собственных средств по «прибыльному» договору, то увеличение обратной вероятности влечет к уменьшению собственных средств). При этом обращаем внимание, что нормы, касающиеся риска расторжений, исключены из проекта указания.
19	Пункт проекта указания 1.28	Предлагается к следующим абзацам п. 1.28 Проекта Указания: «В приложении 1: пункты 11 - 13 изложить в следующей редакции: 12.2 <i>LapseSum_j</i> - величина выплат при досрочном прекращении договора страхования <i>j</i> (возвраты взносов, выкупные суммы и иные платежи) в случае досрочного прекращения на дату, следующую за расчетной; <i>ДПП_j</i> - величина на расчетную дату ДПП. Для целей настоящего пункта величина ДПП по договору страхования иного, чем страхование жизни рассчитывается как разность величины ДПП на расчетную дату по учетной группе (дополнительной учетной группе), к которой относится данный договор, и величины ДПП на расчетную дату по учетной группе (дополнительной учетной группе), к которой относится данный договор, определенной при условии расторжения данного договора на дату, следующую за расчетной», предоставить разъяснения. <i>Пример:</i> Пример: по договору прогнозируется после отчетной даты: взнос премии 100 рублей (за покрытие до верхней границы), выплата убытка 50 рублей по будущему убытку. Договор заключен на условиях удержания КВ после расторжения. Тогда при расторжении после расчетной даты: - страховщик возвращает 30 рублей из ранее уплаченных взносов - страховщик не получает 100 рублей будущих взносов	Всероссийский союз страховщиков г. Москва, ул. Люсиновская, д. 27, стр. 3 mail@ins-union.ru	Не требует учета	Задвоение отсутствует. В представленной редакции проекта указания смысл формулы заключается в том, чтобы рассчитать разницу между выплатами и влиянием на резервы. При этом обращаем внимание, что нормы, касающиеся риска расторжений, исключены из проекта указания.

		- страховщик не платит 50 рублей будущих убытков - страховщик удерживает 3 рубля КВ (от взноса в 30) рублей. Чему равны <i>LapseSum</i> и ДПП? Нет ли тут удвоения, поскольку возвраты при расторжении включены в ДПП с учетом их вероятности? Что включается в <i>LapseSum</i>?			
20	Пункт проекта указания 1.28	Предлагается к следующим абзацам п. 1.28 Проекта Указания: «В приложении 1: пункты 11 - 13 изложить в следующей редакции: 13.1.1.1. Для целей расчета учитываются: договоры страхования, по которым на расчетную дату существует просрочка уплаты страховой премии (страховых взносов); договоры страхования, для которых возврат страховой премии (ее части) при его расторжении на дату, следующую за расчетной датой, или размер учтенных в прогнозе денежных потоков страховых премий (взносов) превышает 2% собственных средств (капитала) страховой организации на конец месяца, предшествующего расчетной дате; 50 договоров страхования с максимальным возвратом страховой премии (ее части) в случае досрочного прекращения договора страхования на дату, следующую за расчетной датой, или размером страховых премий (страховых взносов), учтенных в прогнозе денежных потоков по страховым премиям (страховым взносам).», предоставить разъяснения. Перечисленные условия должны выполняться одновременно или хотя бы одно из них для каждого договора?	Всероссийский союз страховщиков г. Москва, ул. Люсиновская, д. 27, стр. 3 mail@ins-union.ru	Не требует учета	Представленная редакция проекта указания предполагает, что в расчет включаются договоры, соответствующие хотя бы одному критерию. При этом обращаем внимание, что нормы, касающиеся риска расторжений, исключены из проекта указания.
21	Пункт проекта указания 1.28	В части следующих абзацев п. 1.28 Проекта Указания: «В приложении 1 Пункты 11-13 П.п. 13.1.4. Из расчета <i>LapseRisk2</i> исключаются полностью оплаченные договоры страхования, по которым возврат страховой премии (ее части), выкупных сумм и иных платежей при досрочном прекращении договора страхования не предусмотрен или производится только по соглашению сторон.» Предлагается внести изменения п. 1.28 Проекта Указания с учетом формулировок, предложенных в ходе предварительных обсуждений изменений в Положение № 781-П: «Из расчета <i>LapseRisk2</i> исключаются следующие договоры:	Всероссийский союз страховщиков г. Москва, ул. Люсиновская, д. 27, стр. 3 mail@ins-union.ru	Не требует учета	Обращаем внимание, что нормы, касающиеся риска расторжений, исключены из проекта указания. Данное предложение представляется возможным рассмотреть при внесении изменений в Положение № 781-П в будущем.

		полностью оплаченные договоры страхования, заключенные с физическими лицами, для которых возврат страховой премии (ее части) производится только по соглашению сторон; полностью оплаченные договоры страхования, для которых не предусмотрена возможность возврата страховой премии (ее части), выкупных сумм и иных платежей при досрочном прекращении договора страхования; договоры страхования, согласно условиям которых возврат страховой премии (ее части) и иных платежей при досрочном прекращении договора страхования осуществляется только в случае гибели застрахованного имущества по причинам иным, чем наступление страхового случая, или в случае продажи застрахованного имущества». Пояснение: Предлагается вернуть формулировку из предварительной версии нормативного акта, вносящего изменения в Положение № 781-П, дополнив исключением из расчета иных договоров, кроме перечисленных в такой формулировке, по которым не предусмотрена выплата выкупной суммы или возврат части премии при расторжении. Такая формулировка является более точной и экономически обоснованной. Во-первых, не очень понятно, зачем считать $LapseRisk_2$ по договорам, расторжение которых возможно только по причине гибели или продажи застрахованного имущества. Во-вторых, не понятно, почему из расчета $LapseRisk_2$ исключаются только полностью оплаченные договора. Чем в данном случае отличается полностью оплаченный договор от не полностью оплаченного, но по которому отсутствует выкупная сумма при расторжении или не возвращается часть премии?			
22	Пункт проекта указания 1.28	В части следующих положений п. 1.28 Проекта Указания: «В приложении 1 Пункты 11-13 П.12, 13 Сценарии 1 и 2 в расчете Laps Risk», предлагается внести дополнение, что проведение расчетов по сценарию 1 требуется делать только для видов страхования, где статистически вероятность расторжения больше 20%. Это позволит существенно сократить необоснованные трудозатраты компании на расчет показателей, которые впоследствии не используются. Пояснение:	Всероссийский союз страховщиков г. Москва, ул. Люсиновская, д. 27, стр. 3 mail@ins-union.ru	Не требует учета	Обращаем внимание, что нормы, касающиеся риска расторжений, исключены из проекта указания. Данное предложение представляется возможным рассмотреть при внесении изменений в Положение № 781-П в будущем.

		Представляется избыточным проведение расчетов по сценарию 1 для видов страхования, где по статистике расторжения договоров происходит не очень часто. В таких видах страхования Laps Risk 1 будет заведомо ниже Laps Risk 2.			
23	Пункт проекта указания 1.28	В части следующих положений п. 1.28 Проекта Указания: «Упрощенная формула расчета Laps Risk 2», предлагается добавить в упрощенную формулу расчета Laps Risk 2 коэффициент 0.4 или 0.5 Пояснение: В упрощенной формуле отсутствует коэффициент 40%. Т.е. в отличии от общей формулы (где вероятность расторжения задается 40%), в упрощенной исходим из предположения об одновременном расторжении всех договоров страхования. Кажется, что это слишком. Если хотим добавить консерватизма, то можно было бы в упрощенной формуле использовать не 40%, а 50%.	Всероссийский союз страховщиков г. Москва, ул. Люсиновская, д. 27, стр. 3 mail@ins-union.ru	Не требует учета	Обращаем внимание, что нормы, касающиеся риска расторжений, исключены из проекта указания. Данное предложение представляется возможным рассмотреть при внесении изменений в Положение № 781-П в будущем.
24	Пункт проекта указания 1.28	В части следующих положений п. 1.28 Проекта Указания: $LapseRisk_{2i}^s = \max(0, ((3\Pi_i - Rec_i) \times (1 - Acq_i) - ДПП_i) \times K_i),$ предлагается предоставить разъяснения. Пояснение: Нет ли «задвоения» в формуле, поскольку величина ДПП_i по определению содержит все будущие платежи премии (Rec_i)?	Всероссийский союз страховщиков г. Москва, ул. Люсиновская, д. 27, стр. 3 mail@ins-union.ru	Не требует учета	Задвоение отсутствует. В представленной редакции проекта указания величина $(3\Pi_i - Rec_i) \times (1 - Acq_i)$ представляет аналог базовой части РНП. Превышение указанной величины над ДПП отражает потенциальные убытки страховщика от расторжения договоров. При этом обращаем внимание, что нормы, касающиеся риска расторжений, исключены из проекта указания.
25	Пункт проекта указания 1.32	Предлагается абзац п. 1.32 Проекта Указания: «СО2022 - сумма резерва инвестиционных обязательств, ДПП, ДПУ, величины ΣРМ_{ii}, РПВУ и стабилизационного резерва, уменьшенная на величину доли перестраховщиков в них. Все указанные величины формируются в соответствии с главой 5 настоящего Положения по состоянию на расчетную дату 1 января 2023 года;», дополнить следующим:	Всероссийский союз страховщиков г. Москва, ул. Люсиновская, д. 27, стр. 3 mail@ins-union.ru	Не требует учета	Правка планируется к исключению в связи с тем, что отпала ее актуальность, о чем было сообщено в ВСС письмом от 02.06.2023 № 53-9-3-1/655. В результате резерв инвестиционных обязательств будет учитываться аналогично действующей редакции Положения № 781-П.

		«при этом стоимость резерва инвестиционных обязательств учитывается, согласно подпункту 5.3.5, с учетом исключения величин обязательств по выплате выгодоприобретателю стоимости (величины изменения стоимости) активов, указанных в подпункте 1.2.2 пункта 1.2 настоящего Положения;». Пояснение: Текущая формулировка допускает двоякое прочтение.			
26	Пункт проекта указания 1.32	Предлагается абзац п. 1.32 Проекта Указания: «СО2023 - сумма резерва инвестиционных обязательств, ДПП, ДПУ, величины ΣРМ_{ii}, РПВУ и стабилизационного резерва, уменьшенная на величину доли перестраховщиков в них. Все указанные величины формируются в соответствии с главой 5 настоящего Положения по состоянию на расчетную дату 1 октября 2023 года;» дополнить следующим: «при этом стоимость резерва инвестиционных обязательств учитывается, согласно подпункту 5.3.5, с учетом исключения величин обязательств по выплате выгодоприобретателю стоимости (величины изменения стоимости) активов, указанных в подпункте 1.2.2 пункта 1.2 настоящего Положения;». Пояснение: Текущая формулировка допускает двоякое прочтение.	Всероссийский союз страховщиков г. Москва, ул. Люсиновская, д. 27, стр. 3 mail@ins-union.ru	Не требует учета	Правка планируется к исключению в связи с тем, что отпала ее актуальность, о чем было сообщено в ВСС письмом от 02.06.2023 № 53-9-3-1/655. В результате резерв инвестиционных обязательств будет учитываться аналогично действующей редакции Положения № 781-П.
27	Пункт проекта указания 1.32	Предлагается абзац п. 1.32 Проекта Указания: СО2022 - сумма страховых резервов по страхованию жизни и по страхованию иному, чем страхование жизни, уменьшенная на величину доли перестраховщиков в них, в соответствии с данными отчетности в порядке надзора дополнить следующим: «при этом стоимость резерва опций и гарантий учитывается без исключения величин обязательств по выплате выгодоприобретателю стоимости (величины изменения стоимости) активов, указанных в подпункте 1.2.2 пункта 1.2 настоящего Положения 710-П». Пояснение: Текущая формулировка допускает двоякое прочтение.	Всероссийский союз страховщиков г. Москва, ул. Люсиновская, д. 27, стр. 3 mail@ins-union.ru	Не требует учета	Правка планируется к исключению в связи с тем, что отпала ее актуальность, о чем было сообщено в ВСС письмом от 02.06.2023 № 53-9-3-1/655. В результате резерв инвестиционных обязательств будет учитываться аналогично действующей редакции Положения № 781-П.
28	Пункт проекта указания 1.32	Предлагается абзац п. 1.32 Проекта Указания: «СО2023 - сумма резерва инвестиционных обязательств, ДПП, ДПУ, величины ΣРМ_{ii}, РПВУ и стабилизационного резерва,	Всероссийский союз страховщиков	Не требует учета	Правка планируется к исключению в связи с тем, что отпала ее актуальность, о чем было сообщено в

		уменьшенная на величину доли перестраховщиков в них, в соответствии с данными отчетности в порядке надзора за 9 месяцев 2023 года», дополнить следующим: «При этом стоимость резерва инвестиционных обязательств учитывается с учетом исключения величин обязательств по выплате выгодоприобретателю стоимости (величины изменения стоимости) активов, указанных в подпункте 1.2.2 пункта 1.2 настоящего Положения. по состоянию на 30 сентября 2023 года.». Пояснение: Текущая формулировка допускает двоякое прочтение.	г. Москва, ул. Люсиновская, д. 27, стр. 3 mail@ins-union.ru		ВСС письмом от 02.06.2023 № 53-9-3-1/655. В результате резерв инвестиционных обязательств будет учитываться аналогично действующей редакции Положения № 781-П.
29	Пункт проекта указания 1.28	Проектом Указания в пункт 8 приложения 1 к Положению № 781-П вносятся изменения в части снижения количества категорий контрагентов с 5 до 3. В этой связи полагаем необходимым внести соответствующие изменения в Таблицу 14 «Коэффициенты корреляции риска 2 между категориями контрагентов» в целях корректного расчета риска 2.	Всероссийский союз страховщиков г. Москва, ул. Люсиновская, д. 27, стр. 3 mail@ins-union.ru	Не требует учета	Обращаем внимание, что нормы, касающиеся риска расторжений, исключены из проекта указания. Данное предложение представляется возможным рассмотреть при внесении изменений в Положение № 781-П в будущем.
30	Пункт проекта указания 1.28	Предлагается внести изменения в части следующих положений п. 1.28 Проекта Указания: «Показатель LapseRisk2 рассчитывается как разность между определенными на расчетную дату суммой величин ДПП <...> рассчитанных с учетом предположений, указанных в подпункте 13.1 и суммой ДПП. 13.1.1.2. Для договоров, не указанных в подпункте 13.1.1.1 настоящего пункта и для которых при реализации права страхователя на дату, следующую за расчетной датой, величина LapseRisk2 по учетной группе (дополнительной учетной группе) i, к которой относится договор страхования, положительна, используется предположение о 40% вероятности реализации указанного права на дату, следующую за расчетной датой.». Пояснение: Согласно п.13.1.1.2 предполагается с 40% вероятностью реализация права страхователя на расторжение договоров страхования, что влечет за собой формирование денежного потока по возвратам в составе ДПП, при этом указанный денежный поток может составлять величину около 40% от величины РНП на расчетную дату по некоторым учетным группам. Например, в связи с	Всероссийский союз страховщиков г. Москва, ул. Люсиновская, д. 27, стр. 3 mail@ins-union.ru	Не требует учета	Обращаем внимание, что нормы, касающиеся риска расторжений, исключены из проекта указания. Данное предложение представляется возможным рассмотреть при внесении изменений в Положение № 781-П в будущем.

		особенностями портфеля кредитного страхования, когда страховая премия уплачивается за весь период кредитования однократно, значение РНП по данному портфелю существенно, и учет 40% от этого значения в составе LapseRisk2 по учетной группе ведет к необоснованному завышению данного показателя. Возможным вариантом избежать необоснованного завышения требований к капиталу для ряда линий бизнеса – это дифференцирование процента вероятности реализации сценария расторжения по линиям бизнеса (установление 40% для общего случая и меньших процентов для тех линий, где результат расчетов дает неадекватно завышенный результат риска).			
31	Пункт 1.28 проекта указания	В части следующих положений п. 1.28 Проекта Указания: «В приложении 1: в пункте 11-13: Четвертый абзац подпункта 12.2», предлагается предоставить разъяснения по формуле $Res_i^{ups(down)}$ Пояснение: Правильно ли понимать, что при расчете $Res_i^{ups(down)}$ ДПП, которое вычитается из $LapseSum_j$, может быть отрицательной величиной?	Всероссийский союз страховщиков г. Москва, ул. Люсиновская, д. 27, стр. 3 mail@ins-union.ru	Не требует учета	Представленная редакция проекта указания предполагает, что при расчете $Res_i^{ups(down)}$ ДПП, которое вычитается из $LapseSum_j$, может быть отрицательной величиной. При этом обращаем внимание, что нормы, касающиеся риска расторжений, исключены из проекта указания.
32	Пункт 1.28 проекта указания	В части следующих положений п. 1.28 Проекта Указания: «В приложении 1: в пункте 11-13: Третий абзац подпункта 12.2 и десятый абзац подпункта 12.2» предлагается уточнить. Пояснение: Возможно опечатка либо в формуле, либо в определении. В формуле в третьем абзаце подпункта 12.2 используется величина $LPr_i^{up(down)}$. В десятом абзаце подпункта 12.2 раскрывается величина $LPr_i^{up(down)}$.	Всероссийский союз страховщиков г. Москва, ул. Люсиновская, д. 27, стр. 3 mail@ins-union.ru	Не требует учета	Обращаем внимание, что нормы, касающиеся риска расторжений, исключены из проекта указания. Данное предложение представляется возможным рассмотреть при внесении изменений в Положение № 781-П в будущем.
33	Пункт 1.28 проекта указания	В части следующих положений п. 1.28 Проекта Указания: «В приложении 1: в пункте 11-13: Десятый абзац подпункта 12.2», предлагается предоставить разъяснения по величине $LPr_i^{up(down)}$	Всероссийский союз страховщиков г. Москва, ул. Люсиновская, д. 27, стр. 3	Не требует учета	Обращаем внимание, что нормы, касающиеся риска расторжений, исключены из проекта указания. Данное предложение представляется возможным рассмотреть при внесении изменений в Положение № 781-П в будущем.

		Пояснение: Правильно ли понимать, что для определения «числа расторгнутых» договоров под расторжениями в этом пункте понимаются только те расторжения, которые подразумевают выплату выкупной суммы или возраст страховой премии (ее части)?	mail@ins-union.ru		
34	Пункт 1.28 проекта указания	Просим пересмотреть подход для определения 40% договоров. И для расчета использовать 40% от всех договоров, по которым при расторжении предусмотрена выкупная сумма или (частичный) возврат премии, а также LapseValue положительна. Пояснение: Текущая редакция проекта предусматривает выбор 40% договоров с наибольшим значением LapseValue. Такой подход экономически не обоснован и приводит к завышенным значениям риска.	Всероссийский союз страховщиков г. Москва, ул. Люсиновская, д. 27, стр. 3 mail@ins-union.ru	Не требует учета	Обращаем внимание, что нормы, касающиеся риска расторжений, исключены из проекта указания. Данное предложение представляется возможным рассмотреть при внесении изменений в Положение № 781-П в будущем.
35	Пункт 1.28 проекта указания	В части следующих положений п. 1.28 Проекта Указания: «В приложении 1: в пункте 11-13: Подпункт 13.8», предлагается предоставить разъяснения/уточнения. Пояснение: Как правильно трактовать подпункт 13.8 для страхования жизни? Расходы на сопровождение не могут уменьшиться более чем на 40% по сравнению с расходами на сопровождение на отчетную дату <u>только</u> по тем 40% договоров, по которым была реализация права, предусмотренного подпунктом 13.1? Либо уменьшение расходов на сопровождение касается наоборот оставшихся 60% договоров, которые не воспользовались правом, т.е. необходимо рассчитать резервы в предположении уменьшенных не более чем на 40% расходов на сопровождение для оставшихся 60% договоров, которые не расторгнуты, а для 40% договоров рассчитать выкупную сумму?	Всероссийский союз страховщиков г. Москва, ул. Люсиновская, д. 27, стр. 3 mail@ins-union.ru	Не требует учета	Представленная редакция проекта указания предполагает, что общий уровень расходов на сопровождение не может уменьшиться более чем на 40%, т.е. по оставшемуся портфелю не может быть меньше 60% общих расходов. При этом обращаем внимание, что нормы, касающиеся риска расторжений, исключены из проекта указания.
36	Пункт 1.28 проекта указания	В части следующих положений п. 1.28 Проекта Указания: «В приложении 1: в пункте 13; подпункт 13.1.1.2» следующие замечания: Предложенный порядок оценки риска расторжений по сценарию 2 выглядит экономически недостаточно обоснованным и чрезмерно жестким для компаний, активных в некоторых сегментах	Всероссийский союз страховщиков г. Москва, ул. Люсиновская, д. 27, стр. 3 mail@ins-union.ru	Не требует учета	Обращаем внимание, что нормы, касающиеся риска расторжений, исключены из проекта указания. Данное предложение представляется возможным рассмотреть при внесении изменений в Положение № 781-П в будущем.

		страхования жизни. В некоторых случаях он приводит к изменению нормативного соотношения в несколько раз. Предлагается рассмотреть следующие меры по сохранению стабильности рынка. 1) Изменение (ослабление) параметров шока до накопления статистики влияния нововведений и проведения дополнительных исследований; 2) Дифференциация портфелей (в частности, выделение КСЖ с ослаблением требований). 3) Отказ от сценария 2 до получения результатов исследований. Пояснение: Наиболее существенное влияние на НРМП может оказать кредитное страхование жизни, если рассматривать расторжение договора страхования по причине изменения (прекращения) страхового риска в контексте предложений по изменению Положения 781-П. Данный риск не является, по сути, результатом волеизъявления страхователей, а обусловлен, как правило, событием, которое не реализуется одномоментно, и не носит случайный характер. 40% наиболее значимых по уровню данного риска договоров, в зависимости от профиля портфеля, могут образовывать суммы к возврату до 80% от совокупной «незаработанной pro rata» премии, что, в свою очередь, может в несколько раз превышать сформированный ДПП (рассчитанный на основании базиса, учитывающего фактическую статистику возвратов и/или досрочных погашений кредитов). Указанный порядок (выбор 40% наиболее «весомых» договоров) выглядит весьма жестким и для иных сегментов бизнеса (НСЖ, ИСЖ) в имеющихся реалиях, с учетом того, что на рынке наблюдается период достаточно высоких ставок, но, большинство клиентов не активны в плане исследования альтернативных способов размещения средств. По приблизительным оценкам некоторых страховщиков на базе 30.04.2023 НРМП может увеличиться с 4 до почти 11 миллиардов рублей, что практически эквивалентно текущему объему собственных средств, с угрозой формальной неплатежеспособности. Кроме того, при сохранении формулы из п 1.32 (второе замечание) это, также, может привести к увеличению			
--	--	---	--	--	--

		РМ более чем в три раза, и соответствующему сокращению капитала более чем на миллиард рублей.			
37	Пункт 1.30 проекта указания	В части следующих положений п. 1.30 Проекта Указания: «В приложении 3: в абзаце первом пункта 1 слова «, за исключением возвратов части страховых премий при досрочном прекращении договоров страхования,» исключить», предлагается уточнить. Пояснение: Означает ли исключение указанного текста, что при расчете ДПУф необходимо будет в качестве исходных данных по выплатам учитывать также и возвраты премии?	Всероссийский союз страховщиков г. Москва, ул. Люсиновская, д. 27, стр. 3 mail@ins-union.ru	Не требует учета	Исключение указанного текста не означает, что при расчете ДПУф необходимо будет в качестве исходных данных по выплатам учитывать также и возвраты премии, так как согласно подпункту 5.5.6.2 пункта 5.5 Положения № 781-П возвраты по премиям и страховые выплаты являются различными денежными потоками.
38	Пункт 1.32 проекта указания	В части следующего абзаца п. 1.32 Проекта Указания: «Абзац пятый изложить в следующей редакции: «величина страховой выплаты за вычетом доли перестраховщиков в ней превышает 4 процента собственных средств (капитала) страховой организации на конец месяца, предшествующего расчетной дате.», предлагаем оставить базу, к которой применяется коэффициент как в текущей версии 781П: заработанная страховая премия по договорам страхования, относящимся к соответствующей учетной группе, за 12 месяцев, предшествующих расчетной дате. Но при этом скорректировать коэффициент с 10% до 4%. Пояснение: Величина 4% от собственных средств некоторых страховщиков составляет порядка 2 млрд. руб. В соответствии с перестраховочной политикой страховщиков, выплаты, превышающие 1 млрд. руб. по нетто практически невозможны. По статистике указанных страховщиков подобных выплат никогда не происходило.	Всероссийский союз страховщиков г. Москва, ул. Люсиновская, д. 27, стр. 3 mail@ins-union.ru	Не учтено	Сравнение с капиталом, а не с заработанной премией соответствует современной практике управления рисками. Указанный процент позволяет соблюсти баланс между принятыми и переданными рисками.
39	Пункт 1.32 проекта указания	Предлагается пересмотреть введение (отменить предложенное применение) коэффициентов $\frac{НРМП}{N_{ж}} \text{ и } \frac{НРМП}{N}$ Пояснение: По предварительным расчётам складывается ощущение, что $\frac{НРМП}{N_{ж}}$ и $\frac{НРМП}{N}$ – это некие поправочные коэффициенты для искусственного	Всероссийский союз страховщиков г. Москва, ул. Люсиновская, д. 27, стр. 3 mail@ins-union.ru	Не требует учета	Обращаем внимание, что нормы, касающиеся риска расторжений, исключены из проекта указания. Данное предложение представляется возможным рассмотреть при внесении изменений в Положение № 781-П в будущем.

		уменьшения собственных средств компании, с одной стороны, и увеличения требований к капиталу, с другой стороны. Таким образом, имеется двойной учет (задвоение) риска расторжений. Экономического смысла величин $\frac{НРМП}{N_{ж}}$ и $\frac{НРМП}{N}$ не имеют, однако существенно увеличивают нагрузку на капитал компании.			
40	Пункт 1.32 проекта указания	Формула для расчета РМ_і выглядит некорректно, как минимум, для компаний, осуществляющих как страхование жизни, так и страхование иное, чем страхование жизни. Но, и для остальных компаний, идеологически, предложенная модификация выглядит как «двойной» учет рисков (внедрение риска расторжения влияет, в этом случае, и на обязательства и, непосредственно, на НРМП. Предлагается убрать коэффициенты или ограничить их значениями, рассчитанными для сценария 1, отдельно по «жизни» и «не жизни». Пояснение: $\frac{НРМП}{N_{ж}} \quad \quad \frac{НРМП}{N}$ Коэффициенты $\frac{НРМП}{N_{ж}}$ и $\frac{НРМП}{N}$ приводят к необоснованному «смешиванию» рисков. Для компаний (в совокупности со значимым увеличением НРМП вследствие риска расторжений), имеющих разного порядка бизнес по «жизни» и «не жизни», происходит «раздувание» РМ по меньшему портфелю до порядка большего. Предлагается убрать коэффициенты или изменить порядок их расчета на обоснованный.	Всероссийский союз страховщиков г. Москва, ул. Люсиновская, д. 27, стр. 3 mail@ins-union.ru	Не требует учета	Обращаем внимание, что нормы, касающиеся риска расторжений, исключены из проекта указания. Данное предложение представляется возможным рассмотреть при внесении изменений в Положение № 781-П в будущем.
41	Пункт 1.32 проекта указания	В части следующих положений п. 1.32 Проекта Указания: предлагается предоставить разъяснения по коэффициенту $\frac{НРМП}{N}$. Пояснение: Если основной бизнес – это страхование жизни, то рискованная маржа по не-жизни необоснованно в разы увеличивается за счёт коэффициента $\frac{НРМП}{N}$. В чём экономический смысл искусственного увеличения рискованной маржи по не-жизни, если значение НРМП состоит в основном из LapseRisk2 по жизни?	Всероссийский союз страховщиков г. Москва, ул. Люсиновская, д. 27, стр. 3 mail@ins-union.ru	Не требует учета	Обращаем внимание, что нормы, касающиеся риска расторжений, исключены из проекта указания. Данное предложение представляется возможным рассмотреть при внесении изменений в Положение № 781-П в будущем.
42	Пункт 1.32 проекта указания	Предлагается изложить представленную пунктом 1.32 Проекта Указания формулу в следующем виде: $\text{ЭНП} = \max(0; \text{ЭНП}_0 \times \max(0; (d2025 - d)/1096) + \text{ЭНП}_1 \times \max(0; (d2025 - d)/823)) + \text{ЭНП}_2.$ Пояснение:	Всероссийский союз страховщиков г. Москва, ул. Люсиновская, д. 27, стр. 3	Не требует учета	Правка планируется к исключению в связи с тем, что отпала ее актуальность, о чем было сообщено в ВСС письмом от 02.06.2023 № 53-9-3-1/655.

		Применение понижающего коэффициента к ЭНП2 (пропорционального сроку признания до 31.12.2025) занижает фактическую сумму обязательств компании и при этом необоснованно завышает налогооблагаемую базу и противоречит требованию о достаточности сформированных страховых резервов статьи 26 Закона о страховом деле № 4015-1.	mail@ins-union.ru		В результате резерв инвестиционных обязательств будет учитываться аналогично действующей редакции Положения № 781-П.
43	Пункт проекта указания 2	Внести изменения в п. 2 Проекта Указания в части срока вступления в силу: «Настоящее Указание подлежит официальному опубликованию и в соответствии с решением Совета директоров Банка России (протокол заседания Совета директоров Банка России от ____ 2023 года № ПСД-____) вступает в силу с 1 октября 2023 года», Предлагается отложить срок вступления в силу Проекта Указания до 01.01.2024. Пояснение: Установлен слишком короткий срок для вступления нормативного акта в силу. Особенно учитывая то, что на этапе обсуждения концепции изменений в Положение № 781-П не были учтены почти никакие замечания и предложения участников рынка. В частности, участники рынка говорили о том, что предложенные «упрощенные формулы» расчета Laps Risk на самом деле не являются упрощенными, т.к. они не предполагают портфельного расчета, для их применения требуется договорный анализ. Сложность формулировок и процедур, необходимых для расчета, не дает возможности реализовать их в срок к 1 октября. Кроме того, внедрение изменений в Положение № 781-П потребует корректировки таксономии, которую лучше не делать посреди года, а отложить до нового года. Дополнительным преимуществом будет наличие полного расчета показателей по Положению № 781-П за предыдущий год для вычисления показателей скользящим годом - в частности ЗП можно будет рассматривать по месяцам.	Всероссийский союз страховщиков г. Москва, ул. Люсиновская, д. 27, стр. 3 mail@ins-union.ru	Не требует учета	Обращаем внимание, что нормы, касающиеся риска расторжений, исключены из проекта указания. Данное предложение представляется возможным рассмотреть при внесении изменений в Положение № 781-П в будущем.
44	Проект указания	Просим уточнить, при расчете упрощенного LapseRisk2 (п.13.9 в проекте изменений, в 781-П нет соответствующего пункта) показатели Rec_i и Acq_i рассчитываются с учетом дисконтирования или без? С одной стороны, в расчете участвует ЗПи (а это показатель, дисконтирование которого не предусмотрено), с	Всероссийский союз страховщиков	Не требует учета	Представленная редакция проекта указания предполагает, что показатели Rec_i и Acq_i рассчитываются без учета дисконтирования.

		другой стороны, вычитается ДПП _i , а эта величина является дисконтированной согласно п.5.3.2.	г. Москва, ул. Люсиновская, д. 27, стр. 3 mail@ins-union.ru		Обращаем внимание, что те показатели, которые учитываются после дисконтирования, обозначаются фразой «приведенная стоимость». Одновременно сообщаем, что что нормы, касающиеся риска расторжений, исключены из проекта указания.
45	Проект указания	Просим уточнить, как потоки для расчета ДПП с учетом обязательного выделения потоков по расторжениям и изменениям условий по заключенным договорам следует разделять на входящие и исходящие. Это важно как минимум при заполнении разделов 9-16 формы 155, ведь в зависимости от трактовки можно собрать абсолютно разные показатели. Если потоки по уменьшению премии при расторжении договоров - это исходящие потоки, то соответствующие им потоки, уменьшающие потоки по выплатам, являются входящими или просто частью исходящих потоков по выплатам с обратным знаком? аналогичный вопрос по всем прочим потокам для дпп.	Всероссийский союз страховщиков г. Москва, ул. Люсиновская, д. 27, стр. 3 mail@ins-union.ru	Не требует учета	Согласно подпункту 5.5.6.2 пункта 5.5 Положения № 781-П возвраты по премиям и страховые выплаты являются различными денежными потоками. Изменения, влияющие на величину потока (например, на страховые выплаты), учитываются в денежном потоке посредством применения соответствующей вероятности.
46	Проект указания	Предлагается внести изменения в формулу оценки риска изменения валютного курса в части учета влияния деривативов. Пояснение: Пунктом 7 Приложения 1 к действующей редакции Положения № 781-П предусмотрена следующая формула оценки риска изменения валютного курса ($R_{currency}$):	Всероссийский союз страховщиков г. Москва, ул. Люсиновская, д. 27, стр. 3 mail@ins-union.ru	Учтено	Указанная формула будет скорректирована.

$$R_{currency} = \max(R_{currency}^{up}, R_{currency}^{down}),$$

где:

$R_{currency}^{up,down}$ - оценка риска изменения валютного курса при росте (up) или снижении (down) валютного курса, определяемая по формуле:

$$R_{currency}^{up,down} = \max(R_{currency\ assets}^{up,down} - R_{currency\ liability}^{up,down}, 0) + \Delta Derivative_{currency}^{up,down},$$

Согласно приведенной формуле расчета показателя $R_{currency}^{up,down}$, при оценке валютного риска сначала производится оценка изменения стоимости валютных активов и обязательств при росте или снижении валютного курса, к которой применяется ограничение на неотрицательность, после чего к результату прибавляется оценка изменения стоимости производных финансовых инструментов.

В ситуации, когда страховщик использует производные финансовые инструменты для хеджирования своей валютной позиции, приведенный алгоритм может приводить к существенному росту оценки валютного риска при закрытой (с учетом хеджирования) валютной позиции страховщика. Кроме того, текущая формула позволяет искусственно сконструировать комбинацию опционов, при которой

$\Delta Derivative_{currency}^{up,down}$ окажется отрицательным в обоих сценариях, что может привести к злоупотреблениям и искусственному занижению риска 1.

При этом для других рисков, на которые влияет оценка деривативов

(в частности, R_{equity} , $R_{commodity}$) Положение № 781-П предусматривает иной подход: переоценка по производным финансовым инструментам напрямую добавляется к переоценке изменения стоимости активов и обязательств с последующим применением ограничения на неотрицательность, что эквивалентно

такой формуле расчета показателя $R_{currency}^{up,down}$ при оценке валютного риска:

		$R_{1currency}^{up,down} = \max(R_{1currency\ assets}^{up,down} - R_{1currency\ liabilities}^{up,down} + \Delta Derivative_{currency}^{up,down}, 0)$			
47	Проект указания	Предлагается дополнить пункт 3.9 Положения № 781-П абзацем следующего содержания: «Допускается проведение зачета взаимных обязательств по договорам перестрахования, заключенным до 14.04.2022 с страховщиками, перестраховщиками, страховыми брокерами, являющимися лицами недружественных государств, а также с страховщиками, перестраховщиками, страховыми брокерами, подконтрольными лицам недружественных государств, как на основании соглашений о зачете, так и в одностороннем порядке.». Пояснение: В связи с невозможностью получения и оплаты денежных средств от недружественных перестраховщиков предлагается производить зачет однородных требований.	Всероссийский союз страховщиков г. Москва, ул. Люсиновская, д. 27, стр. 3 mail@ins-union.ru	Не учтено	Предложение является избыточным. На допустимость зачета по договорам перестрахования с лицами недружественных государств указано в пункте 2 Информационного письма Банка России от 20.05.2022 № ИН-018-53/71 «По вопросам исполнения и прекращения договоров перестрахования с учетом требований Федерального закона № 55-ФЗ».
48	Проект указания	В настоящее время Положение 781-П признает перестраховочные договоры, передающие страховой риск, которые действуют в пулах (они перечислены). Но есть еще договор/ы перестрахования в рамках ЗК, который/е в свое время заключал РСА. Предлагается также считать данные договоры перестрахования передающими страховой риск и включить название этого договора(ов) в исключение, в п.6.3.4.1 Положения 781-П. Также предлагается дополнить нормой о том, что договоры исходящего перестрахования, в которых лидером является РНПК, признаются передающими страховой риск.	Всероссийский союз страховщиков г. Москва, ул. Люсиновская, д. 27, стр. 3 mail@ins-union.ru	Не учтено	Контрагент по договору не влияет на передачу страхового риска. Важны параметры этого договора, а не контрагент.
49	Пункт 1.32 проекта указания	В расчет показателя РМ добавляются коэффициенты НРМП/Нж и НРМП/Н. Экономическая суть данных коэффициентов непонятно. Данные коэффициенты ведут к удвоению суммы риска: уменьшается сумма фактического капитала и увеличивается сумма требуемого капитала. Мы просим убрать данные коэффициенты.	ООО «ППФ Страхование жизни» г. Москва, километр Киевское шоссе 22-й (п. Московский), домовл. 6, стр. 1 info@ppflife.ru	Не требует учета	Обращаем внимание, что нормы, касающиеся риска расторжений, исключены из проекта указания. Данное предложение представляется возможным рассмотреть при внесении изменений в Положение № 781-П в будущем.

50	Пункт 1.28 проекта указания	В указанном пункте [проектируемый пункт 13 приложения 1 к Положению № 781-П] для расчета LapseRisk2 должна использоваться 40%-вероятность расторжения договоров с наибольшей суммой LapseValue. Предложенный расчет для ряда линий бизнес дает неадекватно завышенный результат. Предложение заключается в калибровке риска для различных линий бизнеса и дальнейшей модификации методологии расчета так, чтобы сумма риска была адекватна принимаемым обязательствам. В качестве альтернативных предложений можно перечислить следующие: изменить процент вероятности расторжений для ряда линий бизнеса, использовать 40% от всех LapseValue, а не только от наибольших, установить максимум в процентах от капитала.	ООО «ППФ Страхование жизни» г. Москва, километр Киевское шоссе 22-й (п. Московский), домовл. 6, стр. 1 info@ppflife.ru	Не требует учета	Обращаем внимание, что нормы, касающиеся риска расторжений, исключены из проекта указания. Данное предложение представляется возможным рассмотреть при внесении изменений в Положение № 781-П в будущем.
51	Пункт 1.28 проекта указания	Предложенный порядок оценки риска расторжений по сценарию 2 [проектируемый пункт 13.1.1.2 приложения 1 к Положению № 781-П] выглядит экономически недостаточно обоснованным и чрезмерно жестким для компаний, активных в некоторых сегментах страхования жизни. В некоторых случаях он приводит к изменению нормативного соотношения в несколько раз. Предлагается рассмотреть следующие меры по сохранению стабильности рынка. 1) Изменение (ослабление) параметров шока до накопления статистики влияния нововведений и проведения дополнительных исследований; 2) Дифференциация портфелей (в частности, выделение КСЖ с ослаблением требований). 3) Отказ от сценария 2 до получения результатов исследований. Пояснение: Наиболее существенное влияние на НРМП может оказать кредитное страхование жизни, если рассматривать расторжение договора страхования по причине изменения (прекращения) страхового риска в контексте предложений по изменению Положения 781-П. Данный риск не является, по сути, результатом волеизъявления страхователей, а обусловлен, как правило, событием, которое не реализуется одномоментно, и не носит случайный характер. 40% наиболее значимых по уровню данного риска договоров, в зависимости от профиля портфеля, могут образовывать суммы к возврату до 80% от совокупной «незаработанной pro rata» премии, что, в свою очередь, может в	ООО СК «Росгосстрах Жизнь» г. Москва, вн. тер. г. муниципальный округ Дорогомилово, ул. Киевская, д. 7, к. 1 info@rgsl.ru	Не требует учета	Обращаем внимание, что нормы, касающиеся риска расторжений, исключены из проекта указания. Данное предложение представляется возможным рассмотреть при внесении изменений в Положение № 781-П в будущем.

		несколько раз превышать сформированный ДПП (рассчитанный на основании базиса, учитывающего фактическую статистику возвратов и/или досрочных погашений кредитов). Указанный порядок (выбор 40% наиболее «весомых» договоров) выглядит весьма жестким и для иных сегментов бизнеса (НСЖ, ИСЖ) в имеющихся реалиях, с учетом того, что на рынке наблюдается период достаточно высоких ставок, но, большинство клиентов не активны в плане исследования альтернативных способов размещения средств. По приблизительным оценкам на базе 30.04.2023 НРМП ООО «РГС Жизнь» может увеличиться с 4 до почти 11 миллиардов рублей, что практически эквивалентно текущему объему собственных средств. Данное нововведение, с большой вероятностью, приведет к формальной неплатежеспособности Общества. Кроме того, при сохранении формулы из п 1.32 (второе замечание) это, также, может привести к увеличению РМ более чем в три раза, и соответствующему сокращению капитала более чем на миллиард рублей.			
52	Пункт 1.32 проекта указания	Формула для расчета РМ_i выглядит некорректно, как минимум, для компаний, осуществляющих как страхование жизни, так и страхование иное, чем страхование жизни. Но, и для остальных компаний, идеологически, предложенная модификация выглядит как «двойной» учет рисков (внедрение риска расторжения влияет, в этом случае, и на обязательства и, непосредственно, на НРМП). Предлагается убрать коэффициенты или ограничить их значениями, рассчитанными для сценария 1, отдельно по «жизни» и «не жизни». Пояснение: $\frac{НРМП}{N_{ж}} \mid \frac{НРМП}{N}$ Коэффициенты $\frac{НРМП}{N_{ж}}$ и $\frac{НРМП}{N}$ приводят к необоснованному «смешиванию» рисков. Для компаний (в совокупности со значимым увеличением НРМП вследствие риска расторжений), имеющих разного порядка бизнес по «жизни» и «не жизни», происходит «раздувание» РМ по меньшему портфелю до порядка большего. Предлагается убрать коэффициенты или изменить порядок их расчета на обоснованный.	ООО СК «Росгосстрах Жизнь» г. Москва, вн. тер. г. муниципальный округ Дорогомилово, ул. Киевская, д. 7, к. 1 info@rgsl.ru	Не требует учета	Обращаем внимание, что нормы, касающиеся риска расторжений, исключены из проекта указания. Данное предложение представляется возможным рассмотреть при внесении изменений в Положение № 781-П в будущем.
53	Пункт 1.28 проекта указания	Замечание: В тексте Указания [проектируемый пункт 12.1.1 приложения 1 к Положению № 781-П] при определении порядка расчета величины	ООО «СК СОГАЗ-ЖИЗНЬ»	Не требует учета	Обращаем внимание, что нормы, касающиеся риска расторжений, исключены из проекта указания.

		$\Delta Reserve_{1j}^{up,down} < \dots >$ сказано, что величина должна быть неотрицательна для каждой отдельной опции. Таким образом, положительные эффекты от изменения вероятностей реализации опций не рассматриваются в принципе. Предложение: Исключить условие о неотрицательности эффекта. Пояснение: Предлагаемый вариант оценки не соответствует логике анализа эффекта от будущих изменений вероятностей реализации опций. Клиенты не знают, какой экономический эффект несет опция для Страховщика и не выбирают свое поведение так, чтобы оказать максимальный негативный эффект от использования опций.	г. Москва, проспект Академика Сахарова, д. 10 sogaz@sogaz.ru		Данное предложение представляется возможным рассмотреть при внесении изменений в Положение № 781-П в будущем.
54	Пункт 1.28 проекта указания	Замечание: В тексте Указания [проектируемый пункт 12.1.1 приложения 1 к Положению № 781-П] при определении порядка расчета величины $\Delta Reserve_{1j}^{up,down} < \dots >$ при наличии нескольких опций в договоре, указано, что каждую опцию необходимо рассматривать отдельно. При этом при наличии нескольких опций в договоре, которые изменяют величину $\Delta Reserve_{1j}^{up,down} < \dots >$ в одну и ту же сторону, нет указания какой из сценариев выбрать. Складывается общее ощущение, что необходимо для каждой опции определить какой из сценариев для этой опции влечет прирост $\Delta Reserve_{1j}^{up,down} < \dots >$, и учитывать изменение вероятностей опции только в этом сценарии. Предложение: Дать более подробное описание алгоритма расчета.	ООО «СК СОГАЗ-ЖИЗНЬ» г. Москва, проспект Академика Сахарова, д. 10 sogaz@sogaz.ru	Не требует учета	В представленной редакции проекта указания расчет по сценарию подразумевает, что сначала отбираются все опции, удовлетворяющие сценарию, а потом все они одновременно корректируются на вероятность (не надо выбирать одну максимальную опцию). Обращаем внимание, что нормы, касающиеся риска расторжений, исключены из проекта указания.
55	Пункт 1.28 проекта указания	Замечание: В тексте Указания [проектируемый пункт 13.1.2 приложения 1 к Положению № 781-П] требуется расчет $LapseValue$ подоговорно, однако индексы указаны i, что является номером учетной группы. Предложение: Скорректировать индексы, ввести индекс для договора.	ООО «СК СОГАЗ-ЖИЗНЬ» г. Москва, проспект Академика Сахарова, д. 10 sogaz@sogaz.ru	Не требует учета	Представленная редакция проекта указания предполагает, что индекс i относится к учетной группе. Обращаем внимание, что нормы, касающиеся риска расторжений, исключены из проекта указания.
56	Пункт 1.32 проекта указания	Замечание: В определениях КРИО и ЭНП2 не указано, что это суммы резерва инвестиционных обязательств. Предложение:	ООО «СК СОГАЗ-ЖИЗНЬ»	Не требует учета	Правка планируется к исключению в связи с тем, что отпала ее актуальность, о чем было сообщено в

		Скорректировать определения.	г. Москва, проспект Академика Сахарова, д. 10 sogaz@sogaz.ru		ВСС письмом от 02.06.2023 № 53-9-3-1/655. В результате резерв инвестиционных обязательств будет учитываться аналогично действующей редакции Положения № 781-П.
--	--	------------------------------	---	--	---